



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE-06/KTF/35056-11/2022

Ügyintéző: Lesták Ferenc

Szabóné dr. Mihályfi Mónika

Illés Gábor

Tárgy: A „Solymár I.-agyag” védnevű bányatelken folytatott bányászati tevékenységre vonatkozó, PE-06/KTF/09820-23/2021 sz. környezetvédelmi működési engedély kérelemre történő módosítása

Telefon: (061) 478-4400

HATÁROZAT

A **TAVIMSZ Kft.** (1012 Budapest, Logodi utca 30., Cg.: 01-09-375106, a továbbiakban: Környezethasználó) részére, a „Solymár I.-agyag” védnevű bányatelken (a továbbiakban: Bányatelek) folytatott bányászati tevékenységére vonatkozóan kiadott, PE-06/KTF/09820-27/2021 számon módosított, PE-06/KTF/09820-23/2021 számú környezetvédelmi működési engedélyt (a továbbiakban: Engedély) kérelemre

módosítom

a következők szerint:

Az Engedély „I. ALAPADATOK” fejezet „3. A tevékenység volumene:” című rész kiegészül a következőkkel:

A tájrendezéshez átvehető anyag a 2023. évben: 500 ezer laza m³.

Az Engedély egyéb rendelkezései változatlan formában továbbra is hatályban maradnak.

Egyidejűleg megállapítom, hogy tárgyi eljárásban eljárási költség nem merült fel.

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály** (a továbbiakban: FKI-KHO) vízügyi és vízvédelmi szakhatóságként a 35100/15605-1/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában az Engedély módosításához hozzájárult, fenntartva a 35100/6574-4/2021.ált. számon kiadott szakhatósági állásfoglalásában tett kikötéseit.

A **Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Budapesti Bányafelügyeleti Osztály** (a továbbiakban: Bányafelügyelet) az SZTFH-BANYASZ/12603-4/2022 számú szakhatósági állásfoglalásában az Engedély módosításához feltétel nélkül hozzájárult.

A határozat a közléssel véglegessé válik, fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a közléstől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható a Pest Megyei Kormányhivatalnál előterjesztett, de a Budapest Környéki Törvényszékhez címzett keresetlevél benyújtásával.

A keresetlevélben azonnali jogvédelem kérhető. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat.

Természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton vagy papír alapon **(Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály – 1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.)** is benyújthatja.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: Eügyintézési tv.) 9. §-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a keresetlevelet.

Elektronikus úton a keresetet csak az IKR rendszeren keresztül lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található „<https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client>”.

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevél mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

A közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A Törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

INDOKOLÁS

A Környezethasználó a Bányatelken folytatott tevékenységére vonatkozóan Engedéllyel rendelkezik.

Környezethasználó a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályhoz (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) EPAPIR-20221024-8870 számon benyújtott kérelmében (a továbbiakban: Kérelem) a tájrendezéshez átvehető anyagmennyiség Engedélyben megjelölt mértékének módosítását kérte a 2023. évre vonatkozóan, amely alapján 2022. október 25. napján az Engedély módosítására irányuló közigazgatási hatósági eljárás indult.

Jelen ügyben az ügyintézési határidő a Kvt. 91. § (1) bekezdése szerint 105 nap.

A Környezetvédelmi Hatóság a Kérelem benyújtását követően a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat PE-06/KTF/35056-5/2022 számon – közhírré tétel céljából – megküldte a tevékenység telepítési helye szerinti Solymár Nagyközség Önkormányzata jegyzőjének (a továbbiakban: Jegyző).

Jegyző MUSZAK/1526/4/2022 számú levelében tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény kifüggesztése megtörtént, valamint a közhírré tétel időpontjáról és helyéről.

Tárgyi eljárás során ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelem nem került benyújtásra.

A Környezetvédelmi Hatóság - figyelemmel az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltakra – megkereste az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. számú melléklet 9. számú táblázat 2., 3. és 20. pontjában meghatározott szakhatóságokat.

Az FKI-KHO 35100/15605-1/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Főosztály PE-06/KTF/35056-3/2022. számú megkeresésében tárgyi ügyben az FKI-KHO szakhatósági állásfoglalását kérte. A megkereséssel egyidejűleg megküldte Környezethasználó jelen eljáráshoz benyújtott kérelmét (a továbbiakban: Kérelem).

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2-3. pontja alapján tárgyi ügy kapcsán a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálendő szakkérdések az alábbiak:

- Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.
- Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

Környezethasználó a Solymár I. – agyag” védnevű bányatelken folytatott tevékenységet az Engedély alapján végzi. Az Engedély I. fejezet 3. pontja szerint a tájrendezésre felhasználható anyagok mennyisége 1,92 millió tömör m³-ben lett jóváhagyva, úgy hogy a működés 10-12 éve alatt évente 200 ezer m³ laza anyag szállítható be a területre.

A Kérelemben foglaltak alapján Környezethasználó a 2023. évre vonatkozóan a területre évente beszállítható laza anyag mennyiségét 500 ezer m³-re szeretné megemelni.

Tekintettel arra, hogy a területre évente beszállítható laza anyag mennyiségének növelése a felszíni és a felszín alatti vizekre nem jelent többlet kockázatot, az Engedély módosításához a Szakhatósági állásfoglalásban tett kikötések betartásával vízügyi-vízvédelmi szempontból hozzájárulok.

Az eljárás során megállapításra került, hogy tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt **vízbázis védőterületet nem érint.**

Tárgyi terület a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 7. §-a és a 2. számú melléklet szerint, valamint a 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján felszín alatti víz állapota szempontjából **érzékeny.**

Fentiek miatt a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló

72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény, valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény figyelembe vételével történt.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

A **Bányafelügyelet** a SZTFH-BANYASZ/12603-4/2022 számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„...A Bányafelügyelet a dokumentáció alapján tárgyi eljáráshoz feltétel nélkül hozzájárul, ásványvagyon-védelmi szempontjait a bányászati eljárások során érvényesíti.

A Kérelmező a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I.28.) SZTFH rendelet 2. § által előírt, 2. számú melléklet 5. pontja szerinti 23 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

A Bányafelügyelet hatáskörét az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. sora állapítja meg. Illetékessége a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 43.§ (1) bekezdésén alapul.
...”

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és azok indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglalta a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Környezetvédelmi Hatóság a Kérelem szakmai értékelése során - a rendelkező részben előírásként rögzítetten túl - az alábbi megállapításokat, értékeléseket teszi:

Földtani közeg védelme és kármentesítés szempontból:

Az Engedély kért módosítása, a feltöltésre szánt inert anyag éves kapacitásának növelése a földtani közeg védelmi és kármentesítési szempontból jelentős változást nem jelent.

Az Engedélyben foglalt kikötések betartása mellett az Engedély módosításának földtani közeg védelmi és kármentesítési szempontból akadálya nincs.

A Környezetvédelmi Hatóság földtani közeg védelme és kármentesítés szempontjából megállapításait a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

*

A fentiek értelmében a Környezetvédelmi Hatóság – tekintettel arra, hogy az Engedély módosításakor kizáró ok nem merült fel – a Kvt. 79. § (1) a) pontja alapján, az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdésére figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Kérelemben nem került - megjelölve, elkülönítve - ismertetésre olyan adat, amely minősített adatnak minősül, vagy amely a Környezethasználó szerint üzleti titkot képez.

Jelen határozatot, a Kvt. 71. § (3) bekezdése szerint - figyelemmel az Ákr. 88. § (3) bekezdésére - a hivatalában és a honlapján (<http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest/hirdetmenyek>) közzéteszi, továbbá közhírré tétel céljából megküldi a **Jegyző** részére, **aki köteles a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni annak közzétételéről. Jegyző a határozat közzétételét követően tájékoztatja a Környezetvédelmi Hatóságot a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.**

A határozat elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján kizárt.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése és 112. § (1) bekezdése biztosítja.

A bíróság illetékességét a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény [a továbbiakban: Kp.] 13. § (1)-(3) bekezdései alapján állapította meg a Környezetvédelmi Hatóság. A keresetlevél benyújtásának helye és ideje a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra.

A közigazgatási per illetékének mértékét az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, megfizetésének módját a 74. § (1)-(1a) bekezdése határozza meg, az illetékfeljegyzési jogról a 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

Azonnali jogvédelemre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 50. § (1)-(3) bekezdésein alapul.

Az azonnali jogvédelemre irányuló kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 28. § (4) bekezdésére figyelemmel jelen eljárás során hozott határozat egy példányát az illetékes Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére is megküldi.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

Tájékoztatnom továbbá, hogy az Eügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, valamint a 108. § (5) bekezdése alapján a 9. § (1) bekezdésében felsorolt ügyfél, szervezet, szerv, képviselő stb. elektronikus ügyintézésre köteles.

A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdésének c) pontja és 13. § (1) bekezdésének c) pontja, illetékességét a 8/A. § (1) bekezdése szabályozza.

Jelen döntés a közléssel külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. Az Ákr. 85. § (5) bekezdése b) pontja értelmében a hirdetmény útján közölt döntést **a hatóság hirdetőtábláján** való kifüggesztését követő 15. napon kell közölni tekinteni.

Budapest, 2022. december 13.

dr. Tarnai Richárd főispán
nevében és megbízásából

dr. Cserkúti Szabolcs s. k.
főosztályvezető

Kiadmány hitelélül:



Kapják: ügyintézési utasítás szerint.

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Másolatot készítette:

Kerékjártóné Polonkai Mária

Pest Megyei kormányhivatal

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási

Főosztály

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja

