

István: állás foglalás melléklet.

Kovács Csaba: Alapvető probléma, hogy nincsen egy nagyobb közösségi tér, ahol egy nagyobb ünnepség esetén a szülők és a gyerekek egyszerre elférnek. Alaprajzi probléma a három fő blokk, ami funkcionálisan rendben vannak, hogy van-e benne tartalék az kérdés. A felfűtésük kérdéses, mivel teljesen lineáris a telepítésük és ahhoz képest a bejárat eléggé el van tolva. Nagyon hosszú útvonalak alakulni ki a csoport szobáig, ami nem gyerekbarát. A bejárat helye nem megfelelő. Ezeket a tereket optimálissá kellene tenni. „Óvodagéppé” vált a dolog. Azok a formai elemek amik ezt próbálják oldani a szándék megvan, mint pl.: a lekerekített falsarkokban látok én ilyet, vagy a tornaszoba külön kezelése, ami oldja ezt a nagy blokkot. Vannak csírákban olyan mozzanatok, amin látszik ez a szándék a tervező részéről, de nem tudott ez kiteljesedni ebben a tervben, ebbe az időbe ez fért bele.

Dávid: Racionális rendszerbe van szorítva, a környeztet nem veszi figyelembe. Mind a környezetnek és a gyerekeknek ez nem jó. A funkciók nincsenek alá és mellérendelt viszonyban, mi a fő és mi a kiszolgáló helyiségek, ami tömegében, vagy architektúrájában megjelenhetett volna. A hátsó termék elérése funkcionálisan megkérdőjelezhető.

Lőrinc: A helyszínre, ha kimegyünk, körbe hegyeket látunk, ez egy fantasztikus környezet. A bölcsőde tömegében frissességében tudott ehhez illeszkedni, továbbá a lapostető ezért is támogatott. A gyerekek kimutatottan ebben a korban másolnak és nem a tanítással tanul, hanem utánoz. Nem az magyar bölcsőde-óvod-iskola időrendszerben van a gyerek fejlődése. A növekedésével együtt tereket is jelent, ami körül veszi, nem mindegy milyen térbe érkezik, hol érzi jól magát egy gyerek. A belsőkhöz a külső öltözőkön keresztül érkezünk, ami nem minden évszakban ideális. A belső három egység nem ugyan olyan értékű, ha csak a megközelítést nézem. Szerencsésebb megoldás lenne a pavilon jelleg. A három hét alól sok minden felmentést ad, csak a letett terv alól nem. Esetlegesen tűnik nekem ebben a rendszerben a megközelítés és a tornaterem, azért való kiemelése, mert 6 (4,5 m) métert ír elő a szabvány. Nem egyértelmű a tornaterem elhelyezése ünnepélyes tér hiányzik. A konyha igazgatási egység túl nagynek tűnik. Működését tekintve nem egyenértékűek a csoportszobák. A homlokzati kialakítás nem korszerű a 60-as évek nyílászáró rendszere jelenik meg. Megjelenik egy más arányú tömeg, kicsit posztmodern kör ablakokkal. Nincs meg az egység, olyan mintha három épületet építettek volna egymás mellé és nem egy egységes képet mutat. A nagyvonalúság hiányzik. Több játékoságot vinnék bele. Az épület visszahat a gyerekek fejlődésére. A programot felhasználva, átgondolva újra kellene csinálni az egészet.

Kaposvári Csaba: Településkép egy fontos szempont, ami meghatározza az önkormányzat énképét, hogy hogyan viszonyul a gyermekekhez, mennyire támogatja azt a lelkiséget, amit egy óvodás gyerek képes magába venni. Az óvodás korszak a legfogékonyabb. Nagyon furcsa és rossz érzetű az, hogy egy hetvenméteres nyílegyenes folyósón kell bemenni a csoportszobába a gyerekeknek. Az épület nem tükrözi a funkciót. A homlokzat vegyessége és játékosága elfogadható, de nincsen meg benne az a következetesség odaadó, gyermekekhez lehajló gondolkodásmód, ami meg lehetne és ezt számos építész-megfogalmazásban jelenhet meg. Akár megjelenhet önmagában bútorozható racionális elemek rendezetlenségében, vagy kifejezetten rendezetlen formában. Sokkal inkább az anyai ölt és anyai méhet kellene idézi, nem pedig a panel kiosztást és a hatvanas modul rendszert. A teljes gazdasági épület tömeg, akár a felszín alá is bekerülhet a tereplejtéséből adódóan, nyitott ablakokkal rámpával lejáróval. Az egész földszintet sokkal olcsóbban kompaktabban meg lehet oldani úgy, hogy a konyha és bizonyos tárolók előkészítők, a kiszolgáló területek nem ezen a szinten jelennek meg, nyilván más épületformában. A közösségi teret beszéltük mi is, hogy ezt sokkal oldottabban kellene megoldani, az átlátást a kertbe, hogy az egy közösségi belső udvarra néz e ki, vagy egy közös játszótérre, mert ha mindenkinek van egy saját csoportszobához rendelt belső udvari része, az önmagában teljesen jó, de nincsen egy olyan közösségi tér, ahova ki lehetne menni. Nincsen egy olyan átmeneti tér, ami belső és a külső tér közötti átmenetet biztosítja, mint mondjuk a bölcsinél a vitorlák. Racionalitásnál marad meg az épület, amivel nem segítjük az óvodások fejlődését.

TERVTANÁCSI VÉLEMÉNY

150 fh-es, 6 csoportos óvoda
Solymár, Ibolya utca 2.
Építész: Szczuka Attila

A tervezett épület elhelyezkedésével a telken próbál igazodni az utcai vonalhoz és a meglévő bölcsődéhez. Ez csak kis részben sikerült, mert az utcával párhuzamos épületrészek elforgatott elemei és a két irányultság összemetsződései inkább esetlegesek, mint átgondoltak, nem hoznak alaprajzilag és tömegformálásban jó megoldást.

A tervezett épülettömegek nem adnak egységes építészeti megjelenést, a különböző homlokzati motívumok, tetőformák és anyagok kavalkádja látható minden irányból. Kicsit időutazásos érzés látni több évtizedes építészeti elemek alkalmazását. Gondolok itt a téglabetétekre lábazaton és a tető alatt, a nyílászárók sokféleségére, osztásukra. Hiányolom a friss, mai építészeti megoldásokat, a gyerekközpontú épület- és homlokzattervezést. Hiszen ez az épület mégis csak nekik készül!

Alaprajzilag minden meg van, ami az óvodai funkcióhoz szükséges. Mégis néhány kritikai megjegyzés/kérdés ide kívánczik.

- A bejárat előtér kialakítása elfogadhatatlan. Alakja, a kapcsolódó helyiségek ajtóinak elhelyezése, a benyúló porta falsarka nem tűnik megtervezettnek.
- Az előtér és a tornaszoba közötti összenyithatóság (mobil fal) lehetővé tenné egy közös, minden csoportot érintő program lebonyolítását.
- A tornaszobát magába foglaló épületrész külön tömegként való megjelenítése vitatható, az utcai homlokzati portáljának középtengelytől való kimozdítása több, mint vitatható: hiba!
- A belső ajtók és válaszfalak elhelyezése sokszor esetleges, nem látok az alaprajzi rend kialakítására semmilyen igyekezetet.
- A három jól megtervezett csoportszobai egységen kívül a többi funkció alaprajzi kialakítása és a hozzájuk rendelt külső belső nyílászárók elhelyezése erősen vitatható, egymáshoz való viszonyuk, sorolásuk sokszor érthetetlen.

Egy óvoda tervezésénél több kreatív ötletet kell bevetni, vonzóvá és egyedivé kell tenni az intézmény minden elemét, a bejáratától a csoportszobákig, hiszen ide gyerekek fognak nap, mint nap járni, rájuk kell szabni az épületet. És az is fontos szempont, hogy olyan generációk nőjenek fel Solymáron, akik értékes formai és építészeti élményekkel felvértezve lépnek ki az életbe.

Javaslom az épület áttervezését!



Budapest, 2016. 07. 05.

Ács István építész



Solymár Nagyközség Önkormányzat Tervtanácsa

2083 Solymár, József Attila utca 1.
Web: www.solymar.hu

Telefon: (26) 560-600
Fax: (26) 560-606

JEGYZŐKÖNYV kivonat

Solymár Nagyközség Tervtanácsának
2016. július 12-én, kedd 16⁰⁰-kor
tartott rendes üléséről.

3.) napirend: A 2083 Solymár, Ibolya utca 2. szám és 3702 helyrajzi szám alatti ingatlanon 150 férőhelyes, 6 csoportos óvoda rendeltetésű épület építési engedélyezési tervének konzultációs tervének véleményezése.

Tervező: Szczuka Attila (É/1-13-1009),

Építtető: Solymár Nagyközség Önkormányzata, 2083 Solymár, József Attila utca 1.

Tervtanácsai tag: Kaposvári Csaba Solymár főépítésze, elnök, Ács István építész, Kovács Csaba építész, Papp Dávid Béla építész, Csernyus Lőrinc Ybl díjas építész

Tervtanács titkára: Farkas Szilvia

Meghívottak: Szczuka Attila építész, Szczuka Levente, Dr. Beregszászi Márk jegyző

Kaposvári Csaba, a tervtanács elnöke megállapítja, hogy a Tervtanács 5 fővel határozatképes. A tervtanács tagjai a helyszínt előzetesen megtekintették.

13/2016. (VII. 12.) számú tervtanácsai állásfoglalás:

A tervtanács a tervet megvitatta és az alábbi ajánlást adja:

A tervtanács megállapítja, hogy a külső megjelenését tekintve a tervezet óvoda épülete racionális rendszerű, mely a környezetet nem veszi figyelembe. Az épület nem tükrözi a funkciót. Ez mind a környezetnek, mind a gyerekeknek kedvezőtlen. A fő- és a kiszolgáló funkciók nincsenek alá- és mellérendelt viszonyban, ami az épület tömegében, architektúrájában megjelenhetett volna. A homlokzati kialakítás nem korszerű, a 60-as évek nyílászáró rendszerét látjuk. Megjelenik még egy más arányú tömeg, kicsit posztmodern körablakokkal. Nincs meg az egység, olyan mintha három épületet építettek volna egymás mellé, ami nem mutat egységes képet. A nagyvonalúság hiányzik, több játékosságot kellene belevinni.

Esetlegesen tűnik ebben a rendszerben a megközelítés helye és a tornaterem, kiemelése csak azért, mert 4,5 métert ír elő a szabvány. A teljes gazdasági épülettömeg akár a felszín alá is bekerülhetne a tereplejtéséből adódóan, ablakokkal, rámpával, lejáróval. Az egész földszintet sokkal olcsóbban, kompaktabban meg lehet oldani úgy, hogy a konyha és bizonyos tárolók, előkészítők, a kiszolgáló területek nem ezen a szinten jelenhetnének meg.

A bejárat helye nem megfelelő, hiányzik egy nagyobb közösségi tér, ahol egy nagyobb óvodai rendezvényen a gyerekek és a szülők egyaránt elférnek. Nagyon hosszú útvonalak alakulnak ki a csoportszobákig. Ez nem gyerekbarát gondolkodásmód. A hátsó termek elérése funkcionálisan megkérdőjelezhető. A belső három egység nem ugyanolyan értékű, mint az első. Szerencsésebb megoldás lenne a pavilon jelleg. A közösségi teret sokkal oldottabban kellene megoldani. Átlátás a kertbe egy közösségi belső udvarra, vagy egy közös játszótérre. Ha mindenkinek van egy saját csoportszobához rendelt belsőudvari része, az önmagában teljesen jó, de nincsen egy olyan közösségi tér, ahova ki lehetne menni. Nincsen egy olyan tér, ami belső és a külső tér közötti átmenetet biztosítja, mint mondjuk a bölcsődénél a vitorlák.

Építészetiileg csak a racionalitásnál marad meg az épület „Óvodagéppé” vált, amivel nem segítjük az óvodások fejlődését. Az épület visszahat a gyerekek fejlődésére. A három hét alól sok minden felmentést ad, csak a letett terv alól nem. A tervezési programot felhasználva, átgondolva javasolt az egész terv újragondolása.

Solymár, 2016. július 21.

A kivonat hitelélül:

Kaposvári Csaba
főépítész
tervtanács elnöke

JEGYZŐKÖNYV

Solymár Nagyközség Tervtanácsának
2017. április 13-án, csütörtök 9⁰⁰-kor
tartott rendes üléséről.

Tervező: Szczuka Attila (É/1 13-1009), 2013 Pomáz, Fűzfa u. 16.
Építető: Solymár Nagyközség Önkormányzata, 2083 Solymár, József A. u. 1.
Tervtanácsi tag: Kálmán Kinga főépítész, tervtanács elnöke, Ács István építész, Papp Dávid
Béla építész, Lukács Péter építész,
Tervtanács titkára: Ebergényi Dóra
Meghívottak: Dr. Sente Kálmán polgármester
Dr. Beregszászi Márk jegyző

1. napirend:

A 2083 Solymár, Ibolya u. 2. szám és 3702 helyrajzi számú ingatlanon 150 férőhelyes, 6 csoportos óvoda rendeltetésű épület építési engedélyezési tervének tervtanácsi véleményezése.

Ács István:

Az épület helyszínrajzi elhelyezése átgondolandó. Az elhelyezésnél figyelembe kell venni a szomszédos lapostetős bölcsőde elhelyezkedését, valamint a környező, kertvárosi lakóterületen meglévő magastetős lakóépületeket.

Az épület alaprajza, a bejárat rész tekintetében valamivel jobb lett, azonban még mindig nem hangsúlyos a bejárat. A tornaszoba homlokzati kiemelése és aszimmetrikus tetőmegoldása indokolatlan.

Az előcsarnok és a tornaszoba összenyitásával nagyobb, jól használható közösségi tér alakulna ki. Fontos lenne a tornaszoba felülről történő megvilágítása, mert jelenleg nincs megoldva a közvetlen, természetes megvilágítás.

Az épület a 60-70-es évek panel óvodáihoz képest színesebb lett. A színes ablakkeretek pozitív megjelenést kölcsönöznek.

A tetőhajlásszög 1,2 %-os, ami műszakilag nehezen értelmezhető.

Szerencsés megoldás, hogy elmaradt a ferde attikafal kőburkolata.

Papp Dávid Béla:

Az épület alapvető tömegalakítási problémákkal küzd, a kialakítás továbbra sem szerencsés. Az előző változat óta nem sok minden változott.

Alaprajzi tekintetben a csoportszobák egymásra rendezése funkcionálisan megkérdőjelezhető.

A bejárat továbbra sem domináns, nem lehet egyértelműen látni, hol van az épület bejárata.

Az épület külső megjelenése érdektelen, funkcionális épület képét kívánja mutatni, azonban az épület nem működik.

Lukács Péter:

Az épület nagyon értékes területen helyezkedik el. A terület családi házas lakókörnyezetben van, egy fennsíkon, mellette közpark.

Szerencsés megoldás, hogy az épület telepítésénél figyelembe lett véve a már meglévő bölcsőde, így a bejárat egy oldalra került. Viszont a csoportszobák a hátukat mutatják a bölcsődének, ezzel az óvodás gyerekeket mintegy „rázúdítja” a lakóházakra, ami társadalmilag nem szerencsés. A két épület egymáshoz való viszonya esetleges, megoldatlan.

Ki kellene használni a területen lévő közpark adta lehetőségeket.

Az épület alaprajzi kialakítása szigorú rendszert mutat, ami jó gondolat, de esetlegesen sikerült. Az alaprajz ellentmondásos, zavaros.

Az épületben elhelyezett funkciók hierarchiájára figyelni kell.

A csoportszobák megközelítését szolgáló folyosó szűk, túl hosszú.

Az épület homlokzati megjelenésénél túl sok a felhasznált anyag, egyszerűsítés javasolt.

Kálmán Kinga:

Az épület valamennyit javult az arculati letisztultság irányában. Az irány jó, de továbbra is problémás a tömegalakítás. Az épület nagy lapostetőt tömeget alkot, amit szerencsés lenne magastetővel, kis hajlású félnyeregteretűvel tagolni a fő funkciók kiemelésével. A csoportszobák és a bejárat felett megjelenő magastető szerencsés megoldás lehet.

Az épület középső zónájában kialakított szögeltérés alacsony. Ez tömeg-és homlokzatkialakítás szempontjából zavaró hatású, bizonytalanság érzését kelti.

A bejárat hangsúlyossá tétele, az előtér és tornacsarnok összenyithatóságának lehetősége, a folyosó szélesítése fontos.

Ács István:

Amennyiben a csoportszobák fölé félnyeregteretű kerülne, úgy azokra napelemeket lehetne helyezni. Az előtér és a tornaszoba között egy mobilfal megoldás lehetne a két tér szükség szerinti összenyitására.

Szczuka Attila:

A pályázati anyag már beadásra került, nagyjából ezek szerint a tervek szerint. Az engedélyezési terv is elkészült a szükséges összes szakági tervvel együtt. A múltkori tervtanács óta már nagyon sok változtatást hajtottunk végre a terveken.

A lapostetőt épülettömeg kialakítása a pályázati anyagban szerepelt. Az épület tömegének egységessége csak repülőről, vagy légifotóról látható.

A magastető olyan attrakció, amely kihasználatlan légköbmétereket eredményez.

Az épület középső traktusának visszaforgatása elfogadható.

Ugyanakkor felesleges, indokolatlan a nagy előtér, egy óvodában nincs szükség aulára, az előtér és a tornaszoba mobilfallal történő összekötésére.

Az épületre szánt költség 400 millió forint. Ebbe mindennek bele kell férnie. A költségek csökkentése miatt került le az épületről a napelem, ezért nincs benne a parkolók kialakítása.

Az egységes tömegalakítás megoldható, de ez időbe kerül, és – figyelembe véve a beadott pályázatot – nem tudni mennyi idő áll rendelkezésre a pályázat elfogadásáig. A pályázati elbírálók azt az információt adják, hogy kevés, kis léptékű változtatást lehet a terven végrehajtani, azokat is csak indokolt esetben.

Kálmán Kinga:

Az, hogy az épület egységes tömege csak repülőről látható, az nem igaz. Az épület tömege, arányai az utcáról látszik, érzékelhető.

A felmerült javaslatok nem attrakciók hozzáadására vonatkoznak, hanem a tömegalakítás, építészeti megfogalmazás koncepciójára.

A lapostetőt pályázati kiírás valószínűleg nem azt jelenti, hogy az egész hatalmas épülettömegnek lapostetőnek kell lennie, inkább lehetőséget biztosít a lapostető alkalmazására.

A tervtanács nagyon fegyelmezett, minimális változtatási javaslatokkal állt elő, figyelembe vette azt, hogy ez már egy beadott pályázati anyag, ezért a tervezés, a módosítások kényszerpályán mozognak.

Az, hogy az óvodának szüksége van-e egy nagyobb térre vitatható. A településnek amúgy sincs nagy közösségi tere.

Dr. Sente Kálmán:

Nem vitatható, nincs szükség nagy térre, sem mobilfalra.

A tervtanács a félnyeregteretűt milyen szögben képzelel el? És ez a szög a következő tervtanácson változni fog?

Kálmán Kinga:

A félnyeregteretű szögét a tervtanács nem mondja meg, ez a tervező és nem a tervtanács feladata. A cél, egy jó arányú épület.

Lukács Péter:

A tervtanács nem a tervezési folyamatot szeretné akadályozni. A tervtanács figyelembe veszi, hogy szorított pályán mozog, ezért kevés, erősen indokolt változtatást kér. Egy jól működő, jó megjelenésű, funkcionális épület a cél.

Ács István:

Mi indokolj azt, hogy a bejárat nem hangsúlyos, viszont a mellette lévő tömeg az? Ez ellentmond minden építészeti szabálynak.

Mi az indoka az aszimmetrikus tetőnek?

Szczuka Attila:

Több változat volt, ez volt a legjobb.

A középső traktus elforgatásának kettő indoka volt, egyrészt a tölcser-szerű bejárat, másrészt, hogy ne legyen nagy előtér, mert felesleges.

A közlekedő folyosó szélesítése megtörtént.

Kálmán Kinga:

Az északi szárny szerkesztettsége a másik két szárnyban követendő.

Az előtér nagyságát nem kívánom firtatni, de ez az alaprajzi módosításokkal úgyis változni fog.

A közlekedő folyosó szélesítése elengedhetetlen.

Félnyeregteretők alkalmazása a tömegalakítás, a megjelenés miatt szükségszerű.

A tervet továbbtervezésre javaslom.

Solymár, 2017. április 13.

A kivonat hitelül:



Összeállította:

Ebergényi Dóra



Solymár Nagyközség Önkormányzat Tervtanácsa

2083 Solymár, József Attila utca 1.
Web: www.solymar.hu

Telefon: (26) 560-600
Fax: (26) 560-606

JEGYZŐKÖNYV kivonat

Solymár Nagyközség Tervtanácsának
2017. április 13-án, csütörtök 9⁰⁰-kor
tartott rendes üléséről.

1. napirend: A 2083 Solymár, Ibolya u. 2. szám és 3702 helyrajzi számú ingatlanon 150 férőhelyes, 6 csoportos óvoda rendeltetésű épület építési engedélyezési tervének tervtanácsi véleményezése.

Tervező: Szczuka Attila (É/1 13-1009), 2013 Pomáz, Fűzfá u. 16.
Építtető: Solymár Nagyközség Önkormányzata, 2083 Solymár, József A. u. 1.
Tervtanácsi tag: Kálmán Kinga főépítész, tervtanács elnöke, Ács István építész, Papp Dávid Béla építész, Lukács Péter építész,
Tervtanács titkára: Ebergényi Dóra
Meghívottak: Dr. Sente Kálmán polgármester
Dr. Beregszászi Márk jegyző

Kálmán Kinga a tervtanács elnöke megállapítja, hogy a tervtanács 3 fővel határozatképes.

Előzmény: Szczuka Attila (É/1 13-1009) építész tervező által a tárgyi ingatlanra benyújtott 150 férőhelyes 6 csoportos óvoda rendeltetésű épületre vonatkozó építési engedélyezési építészeti-műszaki tervdokumentációt Solymár Nagyközség Önkormányzat Tervtanácsa a 13/2016. (VII.12.) számú tervtanácsi állásfoglalásában engedélyezésre nem javasolta.

1/2017. (IV.13.) számú tervtanácsi állásfoglalás:

A tervtanács a tervet megvitatta és az alábbi ajánlást adja:

A tervtanács megállapítja, hogy a terv az előző tervtanácsi megjelenés óta előnyére változott.
A csoportszobák fölé félnyeregteretű alkalmazása javasolt, egységesítve ezzel a tornaszoba-bejárat tömegével történő összhangot.
A bejárat hangsúlyossá tétele javasolt.
Az északi szárny szerkesztettsége a másik két szárnyban is jelenjen meg.
Az épület középső traktusában történt tömegelforgatás nem támogatandó, bizonytalanság érzetét kelti.
A közlekedő folyosó szélesítése elengedhetetlen a jobb használhatóság és a térérzet javítása érdekében.
A homlokzati anyaghasználat egyszerűsítendő.

A Tervtanács egyhangúlag úgy dönt, hogy a benyújtott tervdokumentációt továbbtervezésre ajánlja.

Solymár, 2017. április 13.

A kivonat hitelül:



Összeállította:
Ebergényi Dóra

